

Danish scientific journal
DSJ 

№47/2021

ISSN 3375-2389

Vol.2

The journal publishes materials on the most significant issues of our time. Articles sent for publication can be written in any language, as independent experts in different scientific and linguistic areas are involved.

The international scientific journal “Danish Scientific Journal” is focused on the international audience. Authors living in different countries have an opportunity to exchange knowledge and experience.

The main objective of the journal is the connection between science and society. Scientists in different areas of activity have an opportunity to publish their materials. Publishing a scientific article in the journal is your chance to contribute invaluable to the development of science.

Editor in chief – Lene Larsen, Københavns Universitet

Secretary – Sofie Atting

- Charlotte Casparsen – Syddansk Erhvervsakademi, Denmark
- Rasmus Jørgensen – University of Southern Denmark, Denmark
- Claus Jensen – Københavns Universitet, Denmark
- Benjamin Hove – Uddannelsescenter Holstebro, Denmark
- William Witten – Iowa State University, USA
- Samuel Taylor – Florida State University, USA
- Anie Ludwig – Universität Mannheim, Germany
- Javier Neziraj – Universidade da Coruña, Spain
- Andreas Bøhler – Harstad University College, Norway
- Line Haslum – Sodertorns University College, Sweden
- Daehoy Park – Chung Ang University, South Korea
- Mohit Gupta – University of Calcutta, India
- Vojtech Hanus – Polytechnic College in Jihlava, Czech Republic
- Agnieszka Wyszynska – Szczecin University, Poland

Also in the work of the editorial board are involved independent experts

1000 copies

Danish Scientific Journal (DSJ)

Istedgade 104 1650 København V Denmark

email: publishing@danish-journal.com

site: <http://www.danish-journal.com>

CONTENT

EARTH SCIENCES

Rybalova O., Anicimova S., Bondarenko O.

DETERMINING THE ATTRACTIVENESS OF BEACH HOLIDAYS IN URBAN ECOSYSTEMS.....	3
--	---

ECONOMIC SCIENCES

Umarov O.

THE OPEN DATA IN OFFICIAL STATISTICS AND ITS CORRELLATION TO TRANSPARENCY AND INNOVATION	9
--	---

Ovchinnikov S.

FINANCIAL ANALYSIS OF A SMALL BUSINESS	12
--	----

Azretbergenova G., Musabek M.

HISTORICAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT OF ACCOUNTING FORMS	15
--	----

Makarevych O.

APPROACH TO EVALUATION OF INTELLECTUAL CAPITAL MANAGEMENT OF THE ENTERPRISE: THEORETICAL ASPECT	18
---	----

Rapiev A.

EFFECTS OF THE GENERAL MARKET ON SME OF THE EAEU COUNTRIES	22
---	----

Shin K.A., Tlepov K.A.

THE CHOICE OF A MANAGEMENT MODEL AND A STANDARD FOR THE TRANSITION OF A CONSTRUCTION HOLDING TO PROJECT MANAGEMENT.....	25
--	----

Shin O., Abdygaparov E.

"FORMATION OF A CHANGE AND INNOVATION MANAGEMENT SYSTEM FOR THE HOLDING OF JSC" ALMATYINZHSTROY "IN THE CONDITIONS OF MODERN DEVELOPMENT OF THE CONSTRUCTION MARKET"	28
--	----

JURISPRUDENCE

Barbarosh L.

METHODOLOGICAL BASES FOR STUDY OF DOMESTIC CRIMINALITY IN UKRAINE	32
--	----

Veresenko Iu.

WAYS OF THE IMPROVEMENT OF ADMINISTRATIVE AND LEGAL REGULATION OF THE FUNCTIONING OF THE EXPERT SERVICE OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF UKRAINE.....	36
--	----

PEDAGOGICAL SCIENCES

Aslanova M., Chitao L.,

Alentyeva M., Kodzova Z.

REGIONAL SYSTEM OF HIGHER EDUCATION: HISTORY AND MODERNITY (ON THE EXAMPLE OF THE FEDERAL STATE BUDGETARY EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION "ADYGHE STATE UNIVERSITY")	40
---	----

Bezobrazova A.

GLOBAL DEVELOPMENT: EDUCATION – FUTURE FUTURE.....	45
---	----

Matiyenko L., Tatarnikova S.

MONITORING IN ENGINEERING GRAPHICS.....	50
---	----

PHILOLOGICAL SCIENCES

Autleva F., Simbuletova R., Loova A.

TRADITIONS OF FOLKLORE IN THE INTERPRETATION OF S. MARSHAK - POET (PRE-OCTOBER CREATIVITY).....	54
---	----

Shulga O.

SPECIFICS OF CREATING IMAGES OF COSSACK'S WOMEN IN UKRAINIAN LITERATURE IN THE END OF XIX-XX c.....	57
---	----

EARTH SCIENCES

DETERMINING THE ATTRACTIVENESS OF BEACH HOLIDAYS IN URBAN ECOSYSTEMS

Rybalova O.,

*PhD, Associate Professor,
National University of Civil Defence of Ukraine,*

Anicimova S.,

*PhD, Associate Professor,
Kharkiv National Automobile and Road University*

Bondarenko O.

*Lecturer,
National University of Civil Defence of Ukraine*

ВИЗНАЧЕННЯ ПРИВАБЛИВОСТІ ПЛЯЖНОГО ВІДПОЧИНКУ В УРБАНІЗОВАНИХ ЕКОСИСТЕМАХ

Рибалова О.,

*канд. техн. наук, доцент,
Національний університет цивільного захисту України,*

Анісімова С.,

*канд. геогр. наук, доцент,
Харківський національний автомобільно-дорожній університет,*

Бондаренко О.

*викладач,
Національний університет цивільного захисту України*

Abstract

The paper presents the classification of recreational value of water bodies of the Middle Belt of Ukraine, which contains the following criteria: climatic conditions, morphological and hydrological characteristics, quality status of the water body, characteristics of the bottom of the water body, shoreline, beach and water area, vegetation of the coast, aesthetic appeal of the landscape, transport accessibility. Based on the analysis of the features of beach recreation in urban systems, a new method for assessing the recreational potential of water bodies of urban ecosystems has been developed. According to the proposed method, 6 beaches of Kharkiv (Ukraine) were studied according to the following criteria: geographical characteristics of the landscape, attractive attractiveness of the landscape, infrastructural characteristics of the beaches. The proposed method is aimed at creating comfortable and safe living conditions for the population and determining the investment attractiveness of the tourism industry.

Анотація

В роботі представлено класифікацію рекреаційної цінності водних об'єктів Середньої смуги України, яка містить наступні критерії: кліматичні умови, морфологічна та гідрологічна характеристика, якісний стан водного об'єкту, характеристика дна водного об'єкту, стан берегової зони, характеристика пляжу та акваторії, рослинність узбережжя, естетична привабливість ландшафту, транспортна доступність. На основі аналізу особливостей пляжного відпочинку в міських системах розроблено новий метод оцінки рекреаційного потенціалу водних об'єктів урбанізованих екосистем. Відповідно до запропонованого методу досліджено 6 пляжів міста Харків (Україна) за наступними критеріями: географічна характеристика ландшафту, атрактивна привабливість ландшафту, інфраструктурна характеристика пляжів. Запропонований метод спрямований на створення комфортних та безпечних умов життєдіяльності населення і визначення інвестиційної привабливості розвитку туристичної галузі.

Keywords: classification, assessment method, recreational water use, urbanized ecosystem

Ключові слова: класифікація, метод оцінювання, рекреаційне водокористування, урбанізована екосистема

Україна займає одне з провідних місць в Європі по ступеню забезпеченості рекреаційними територіями, але сучасне використання цих територій має негативні тенденції, які виражаються в зменшенні рівня рентабельності оздоровчих і рекреаційних установ (коефіцієнт використання складає 0,25-0,30), нерегульованості процесів освоєння рекреаційних територій по інших призначеннях (житлове і дачне будівництво), і т.п. [1].

Складна епідеміологічна ситуація у зв'язку з пандемією COVID-19 обмежує подорожі за кордоном. Тому однією з найбільш важливих задач на сьогодні являється розвиток туристичної галузі і оздоровлення людей в природному середовищі в межах країни. Місцеві рекреаційні системи повинні формуватися для задоволення потреб населення у відпочинку поблизу місць постійного мешкання на базі водоймищ, сприятливих для організації масо-

вих видів короткочасного відпочинку, а також три-валого відпочинку в літній період. В зв'язку з цим задача вивчення рекреаційно-туристичного потенціалу території, оцінка існуючих рекреаційних ресурсів і розробка рекомендацій щодо оптимізації форм туристського природокористування набуває особливої актуальності.

У роботі [2] дана комплексна оцінка рекреаційних ресурсів Харківської області на основі обчислення показників: комплексна оцінка якісного стану водних об'єктів та атмосферного повітря;

прийнятність потенційного ризику здоров'ю населення; наявність поверхневих вод; лісові ресурси; природно-заповідний фонд.

У роботі [1] обрані такі критерії рекреаційної значимості: територіальна доступність, водні ресурси, лісові ресурси та атрактивність (естетична привабливість) (рис. 1).

За цими показниками запропонована класифікаційна таблиця, за допомогою якої можна класифікувати будь-яку територію, віднести її до певного узагальненого класу рекреаційної значимості [1].

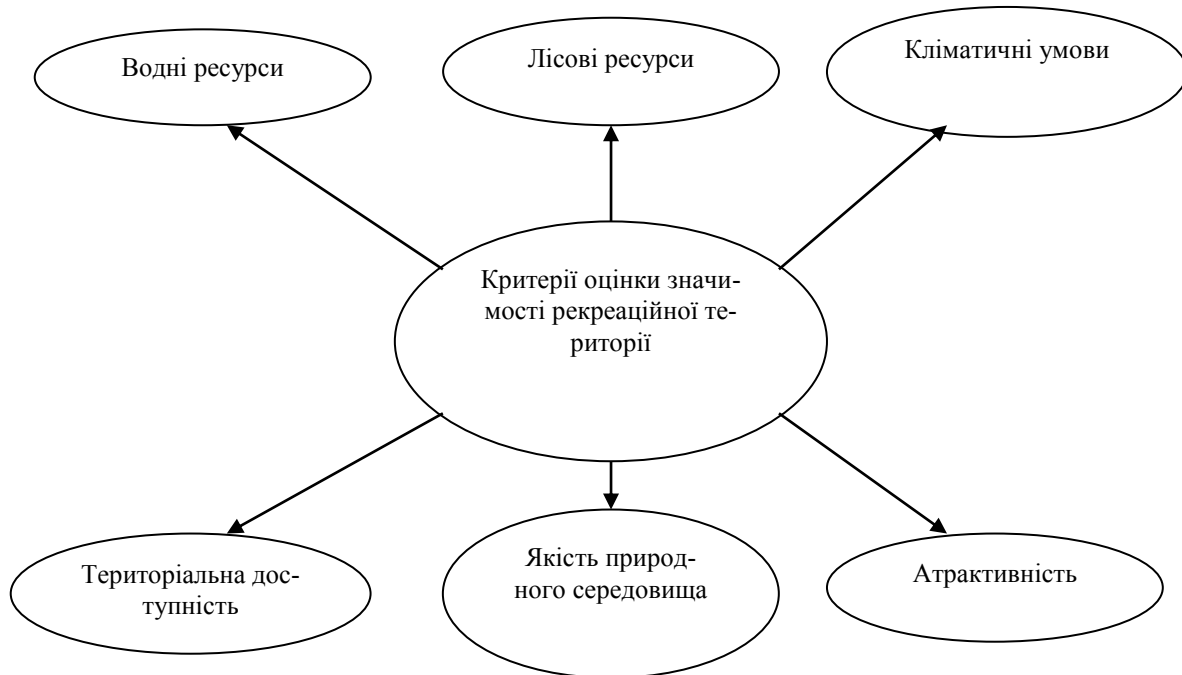


Рис. 1. Схема критеріїв оцінки значимості рекреаційної території

Критерії оцінки рекреаційної цінності водних об'єктів представлено в таблиці 1. [3].

Таблиця 1

Класифікація рекреаційної цінності водних об'єктів Середньої смуги (для стаціонарного та неорганізованого відпочинку та купання)

Критерії оцінки	Класи (бали)				
	1	2	3	4	5
1. Кліматичні умови					
Кількість літніх днів з середньодобовою температурою води 18-22°C, % від 90 днів	>80	60 - 80	50 - 60	30 - 50	<30
2. Морфологічна та гідрологічна характеристика					
Коливання рівня у літній період, м	0 – 0,5	0,6 - 1	1,1 - 2	2,1 - 3	>3
Швидкість течії, м/с	<0,5	0 - 1	1 - 2	2 - 3	>3
Модуль стоку, л/с *км ²	>15,0	7,1 – 15,0	3,1 – 7,0	1,0 – 3,0	<1,0
3. Якісний стан водного об'єкту					
Потенційний ризик здоров'ю населення	<0,1	0,1 – 0,19	0,2 – 0,59	0,6 – 0,89	0,9 – 1,0
Екологічний індекс	0 – 1,0	1,1 – 3,0	3,1 – 5,0	5,1 – 6,0	6,1 – 7,0

4. Характеристика дна водного об'єкту					
Наявність вищої водної рослинності, % від загальної площі зони купання кам'янистої, % від зони купання	0 – 5	6 – 10	11 – 40	41 – 70	71 – 100
піщане дно, % від площі зони купання	80 – 100	60 – 79	20 – 59	10 – 19	<5
кам'янисте, % від зони купання	0 – 10	11 – 20	21 – 30	31 – 60	>60
глинясте, % від площі зони купання	0 – 10	11 – 30	31 – 50	51 – 75	>75
потужність замулення, см	0	0 – 5	6 – 30	31 – 50	>50
глибина у зоні купання, м	0 – 2,5	0 – 2	1 – 1,5	0 – 1	<0,5
5. Стан берегової зони					
Висота берега, м	2-5	1-2	0,5-1	0,3-0,5	<0,3
Ширина рекреаційної ділянки, м від зрізу	>200	100-200	50-100	50-10	<10
Відношення берегів, які зруйновані та підмиті до протяжності берегової смуги, %	0 – 5	5 – 10	10–20/ 50–0	70–80	>80
Розвиток підтоплення, % до площі рекреаційної ділянки	0	0 – 10	11 – 20	21 – 60	61 – 80
Співвідношення лісових та лугових комплексів, %	50:50	30:70	20:80/90:10	10:90	5:95
Кількість чагарників, % до загальної площі рекреаційної ділянки	0 – 5	6 – 20	21 – 30	31 – 60	61 – 90
6. Характеристика пляжу та акваторії					
Ширина, м	5	2 – 5	1 – 2	0,5 – 1	<0,5
Співвідношення піщаного та трав'яного пляжу, %	50:50	30:70	20-80	10-90	0:100
Ширина зони мілководдя, м	5 – 10	11 – 20	21 – 40	41 – 100	>100
Площа прибережжя, вкрита водною рослинністю, % на 100 м мілководдя по периметру	0	0 – 10	11 – 50	51 – 80	>80
7. Рослинність узбережжя					
Рослинні угруповання узбережжя	Лісові масиви (соснові, лісові)	Окремо розташовані дерева на відстані < 10 м	Окремо розташовані дерева на відстані > 10м або чагарники	Трав'яна низкоросла рослинність	Трав'яна високоросла рослинність
Віддаленість лісів (деревної рослинності), розташованих на узбережжі, м від урізу води	0 – 5	6 – 10	11 – 20	21 – 40	>41

8. Естетична привабливість ландшафту					
Географо-естетичні критерії оцінки ландшафту	Наявність визначних пам'яток (скелі, водоспади, пам'ятники історії, культури)	Наявність оглядових майданчиків, з яких відкриваються хороші види	Наявність живописних урочищ, затишних кутів	Виразність рельєфу місцевості	Чергування рослинних співтовариств
9. Транспортна доступність					
Транспортна доступність, м від зрізу води	200-500	200-500	>500	>500	>1000

Визначення привабливості для туристів пляжного відпочинку в урбанізованих екосистемах вимагає розробки нової класифікації. Класифікації розглядають 3 групи інтегральних показників:

- географічна характеристика ландшафту (I_g);
- атрактивна привабливість ландшафту (I_a);
- інфраструктурна характеристика пляжів (I_i).

Кожний інтегральний показник визначається методом експертних оцінок за 5-бальною шкалою:

- дуже високий рівень – 5 балів;
- високий рівень – 4 бали;
- середній рівень – 3 бали;
- низький рівень – 2 бали;
- мінімальний рівень – 1 бал.

Експертні оцінки підсумовуються, та визначається середня бальна оцінка за кожним інтегральним показником.

Комплексна оцінка рекреаційного потенціалу водних об'єктів урбанізованих екосистем визначається як середнє арифметичне за формулою:

$$I_{bu} = \frac{I_g + I_a + I_i}{3} \quad (1)$$

Відповідно до запропонованого методу досліджено 6 пляжів міста Харків:

- 1 – Журавлівський гідропарк;
- 2 – Безлюдівське водосховище;
- 3 – Жовтневий гідропарк (р. Уди);
- 4 – Основ'янське озеро;
- 5 – Петренківський ставок;
- 6 – Пляж р.Уди, в районі смт Пісочин.

Таблиця 2

Географічна характеристика ландшафту пляжів міста Харків

Критерії	Бальна оцінка пляжів м. Харків					
	1	2	3	4	5	6
Кліматичні умови місцевості	4	4	4	4	4	4
Ландшафтне різноманіття	5	5	3	5	3	5
Особливості прибережної зони	4	5	4	5	3	5
Стан прибережної зони	4	5	2	4	2	3
Стан рослинності прибережної зони	2	5	3	3	2	4
Стан пляжу та акваторії	5	5	2	4	3	4
Гідрологічна характеристика водного об'єкту	5	4	1	2	1	3
Якісний стан водного об'єкту	2	2	1	1	1	2
Антропогенне навантаження	1	4	1	1	1	1
Середній бал за критеріями	3,56	4,33	2,33	3,22	2,22	3,44

Таблиця 3

Атрактивна привабливість ландшафту пляжів міста Харків

Критерій	Бальна оцінка пляжів м. Харків					
	1	2	3	4	5	6
Гармонія природних і антропогенних об'єктів	5	4	3	2	2	3
Наявність на ділянці живописних урочищ	4	5	2	4	3	5
Наявність на ділянці оглядових майданчиків, з яких відкриваються гарні види	4	5	2	4	2	3
Виразність рельєфу місцевості	4	4	3	5	2	4
Виразність водних об'єктів	4	4	3	4	3	4
Різнорманітність і чергування рослинних співтовариств	3	3	3	3	3	3
Середній бал за критеріями	4	4,17	2,67	3,67	2,5	3,67

Таблиця 4

Інфраструктурна характеристика пляжів міста Харків

Критерії	Бальна оцінка пляжів м. Харків					
	1	2	3	4	5	6
Санітарний стан прилеглої території	5	5	3	3	2	4
Санітарний стан сміттєвих баків	5	5	3	4	3	4
Санітарний стан туалетів	5	5	1	1	1	3
Санітарний стан роздягальної	5	5	1	3	3	1
Санітарний стан кафе, ресторанів, їдальні	5	2	3	2	3	1
Можливість заняття водними видами спорту	5	3	1	5	1	1
Можливість заняття пляжними видами спорту	5	4	1	3	1	1
Обладнання пляжу, можливість користуватися пляжним обладнанням	5	5	1	3	1	1
Наявність служби порятунку на воді	5	5	1	3	5	1
Наявність інфраструктури відпочинку з дітьми	5	5	1	2	2	5
Транспортна доступність	5	4	5	5	5	5
Наявність обладнання для зайняття спортивним рибальством	2	2	3	2	1	3
Середній бал за критеріями	4,75	4,17	2	3	2,33	2,5

Таблиця 5

Експертна оцінка привабливості пляжів міста Харків

Критерії	Бальна оцінка пляжів м. Харків					
	1	2	3	4	5	6
Географічна характеристика ландшафту	3,56	4,33	2,33	3,22	2,22	3,44
Атрактивна привабливість ландшафту	4,00	4,17	2,67	3,67	2,50	3,67
Інфраструктурна характеристика пляжів	4,75	4,17	2,00	3,00	2,33	2,50
Середній бал за критеріями	3,33	3,67	2,50	3,47	3,01	3,90

За загальною експертною оцінкою привабливості проранговано пляжі міста Харків (рис. 2).

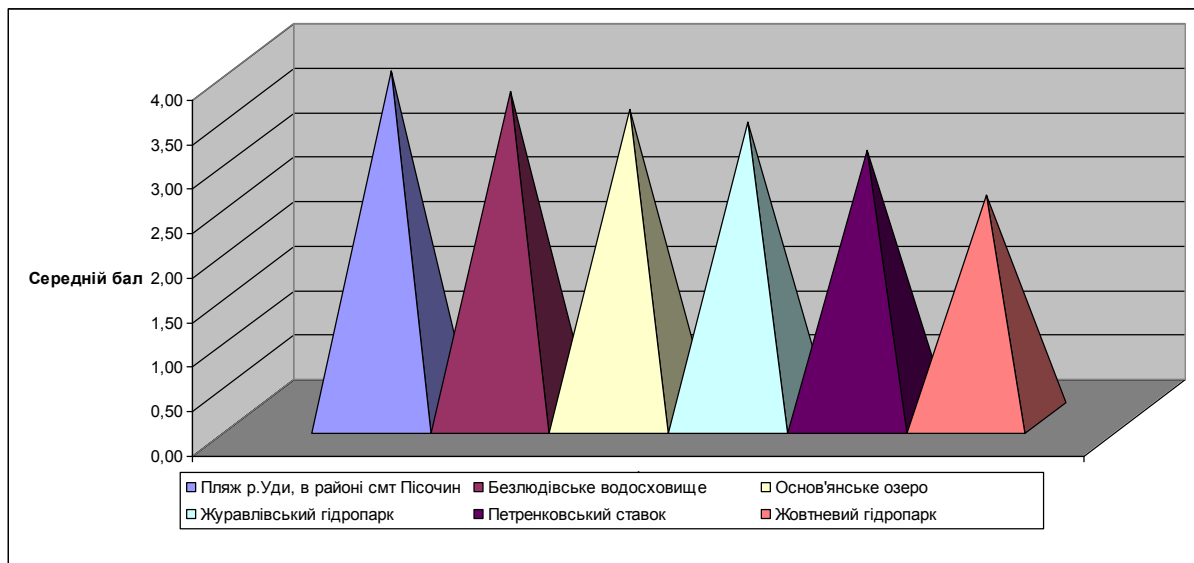


Рис. 2. Рангування пляжів міста Харків за загальною експертною оцінкою привабливості

Розрахунок показав, що в найгіршому стані знаходиться Жовтневий гідропарк (р. Уди).

Але необхідно відзначити, що якість водних об'єктів міста Харків, які використовують для пляжного відпочинку дуже низька (фото 1).



Фото 1. пляж Петренківського ставка, який розташований по вул. Краснодарська міста Харків

Дослідження якісного стану поверхневих вод за гідрохімічними і бактеріологічними показниками влітку 2020 року на 6 пляжах м. Харків показали, що індекс лактозо-позитивної кишкової палички перевищує норматив в десятки разів. Так, на пляжі Петренківський ставок, який розташований по вул. Краснодарська міста Харків норматив індексу лактозо-позитивної кишкової палички перевищено у 136 разів (фото 1).

Новий метод комплексної оцінки рекреаційного потенціалу водних об'єктів урбанізованих територій розроблено з урахуванням експертної оцінки географічної характеристики і атрактивності ландшафту, а також комфортності і безпеки пляжного відпочинку. Але оцінювання якісного стану водних об'єктів потребує постійного дослідження шляхом лабораторних аналізів як гідрохімічних, так і гідробіологічних показників.

Для забезпечення комфортних і безпечних умов відпочинку необхідно провести всебічний аналіз сучасного стану рекреаційних територій, які вже використовують або планують використовувати для пляжного відпочинку.

Визначення рекреаційного потенціалу області на основі комплексної оцінки якості довкілля є дуже актуальною задачею для залучення інвестицій в розвиток туристичної галузі [4].

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ:

1. Анісімова С.В., Рибалова О.В., Бондаренко О.О. Аналіз курортно-рекреаційних послуг в Україні. Abstracts of II International Scientific and Practical Conference London, United Kingdom 16-18 September 2020, London, United Kingdom, p. 246-254
2. Рибалова О.В., Шароватова О.П., Бондаренко О.О. Визначення рекреаційного потенціалу Харківської області / The 6th International scientific and practical conference "Dynamics of the development of world science" (February 19-21, 2020) Perfect Publishing, Vancouver, Canada. 2020. p.953-962
3. Анісімова С.В., Рибалова О.В., Ільченко Л.Ю. Комплексна оцінка рекреаційного потенціалу територій для проведення літнього стаціонарного відпочинку // Зб. наук. ст. міжнародної науково-практичної конференції "Екологічна безпека: проблеми і шляхи вирішення", т.1 – Харків. 2008. С.3-10
4. Рибалова О.В., Шароватова О.П., Бондаренко О.О. Перспективи розвитку зеленого туризму в Харківській області // Theoretical foundations of modern science and practice. Abstracts of XI International Scientific and Practical Conference. Melbourne, Australia 2020. Pp.385-388