

Светлана Мороз

кандидат наук по государственному управлению, старший научный сотрудник учебно-научно-производственного центра, Национальный университет гражданской защиты Украины (г. Харьков, Украина)

E-mail: ra_ekma@yahoo.com

КАЧЕСТВО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ: СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ НОРМ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОНИТОРИНГОВЫХ МИССИЙ

Аннотация: в статье рассмотрены и сравнены подходы международных мониторинговых миссий к определению категориального содержания качества высшего образования; в статье представлены результаты анализа наиболее распространенных в научной среде подходов к определению качества высшего образования, а также обобщено их содержание; в статье обоснована возможность восприятия качества высшего образования через призму предметно-объектной направленности государственно-управленческой науки; в статье определены факторы, влияющие на качество образования и представлена авторская точка зрения на место и роль государства в обеспечении качества высшего образования.

Ключевые слова: качество высшего образования; международные мониторинговые институты; обеспечение качества высшего образования; государственное управление качеством высшего образования; профессиональные стандарты; субъекты системы высшего образования; гарантия качества; стандартизация образовательных услуг; цель высшего образования.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В начале XXI века, вопросы обеспечения качества предоставления образовательных услуг в сфере высшего образования получили в научной среде большую популярность. Именно в этот период развития общественно-экономических отношений происходит актуализация вопроса поиска новых моделей повышения конкурентоспособности страны и эффективности функционирования ее основных подсистем.

Разрушение традиционных представлений об источниках развития экономической подсистемы общества, в сочетании с негативными последствиями экономического кризиса 2008 года, обусловили необходимость активизации поисков, как по направлению содержания и практики использования механизмов развития новой парадигмы общественно-экономических отношений в целом, так и условий повышения эффективности функционирования системы высшего образования. Именно в начале 80-х годов XX века происходит значительный рост количества студентов, что безусловно создает большую дополнительную нагрузку на

существующую сеть вузов. С течением времени, высшее образование, несмотря на природу своего возникновения и развития, становится более доступным и постепенно теряя свою элитность, превращается в массовый продукт, производство которого требует от государства дополнительных ресурсов. Совершенно очевидно, что при таких условиях, государство было вынуждено, с одной стороны, сократить расходы на финансирование сферы высшего образования (влияние последнего мирового кризиса), а с другой, принять меры по повышению его качества (обеспечение эффективного функционирования государства в условиях так называемой эпохи знаний). Кроме того, государство, намереваясь повлиять на эффективность функционирования университетской институции, постепенно принимает на себя его функции, тем самым не только лишая его потенциалов саморазвития, а и обостряя противоречия на уровне субъектно-объектных отношений между институтом университета и институтом государства [3]. Государство перестает позиционировать на уровне опосредованного наблюдателя за процессом развития институции высшего образования и постепенно перебирает на себя функции субъекта управления по отношению к соответствующему феномену. Вместе с тем, соблюдение государством принципа университетской автономии позволяет институции университета оставить за собой не только определенные рычаги влияния, а и частично вопросы контроля качества предоставления образовательных услуг. Сложность в распределении полномочий между государством и университетом заключается в том, что государство как один из основных институтов общества, несет перед ним полную ответственность, в том числе и за эффективность функционирования отдельных институтов, а соответственно не может отказаться от реализации функции контроля по отношению к профессиональной деятельности вузов. Кроме того, компетенция государства в управлении качеством высшего образования обусловлена и тем фактом, что институция университета принимает непосредственное участие в выполнении государственного заказа на подготовку специалистов с высшим образованием, а следовательно государство, как заказчик, имеет право контролировать качество конечного продукта.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых было положено начало в решении выбранной автором проблематики. Проблематика качества высшего образования традиционно рассматривается через призму компетенции педагогических и психологических наук. Совершенно очевидно, что такой подход в определении векторов научного поиска является вполне оправданным. Это связано прежде всего с тем, что категория качества высшего образования в границах выше названных наук, позиционирует на уровне одного из направлений научных исследований. Например, Паспорт специальности 13.00.02 – теория и методика обучения, определяет проблематику прогнозирования и диагностики качества подготовки специалиста на уровне одного из направлений исследований. В свою очередь, содержание направлений исследований Паспорта

специальности 13.00.09 – теория обучения, определяет вопросы мониторинга качества учебного процесса на уровне предметного поля для организации научных изысканий. В несколько опосредованном виде проблематика качества высшего образования позиционирует в содержании Паспорта специальности 13.00.06 – теория и методика управления образованием. Следует обратить внимание, что определенные этим документом направления исследований образовательной проблематики достаточно удачно сочетаются с содержанием паспортов специальности государственно-управленческой науки. Среди направлений исследований специальности 13.00.06 наиболее полно соответствуют предметному полю науки государственного управления такие из них: теоретико-методологические и методические основы государственной политики в области управления образованием; актуальные проблемы местного и регионального управления образованием; исследования системы государственной аттестации и аккредитации учебных заведений; общественное самоуправление в системе управления образованием; мониторинг, контроль и оценка в области управления образованием [6]. Итак, проблематика качества высшего образования, несмотря на свое преимущественное позиционирование в пределах педагогических наук, вполне обоснованно получила своё развитие в контексте содержания паспортов специальности науки государственного управления. Среди последних научных работ, тематическая направленность которых была сосредоточена на исследованиях тех или иных аспектах проявления качества высшего образования, следует обратить внимание на работы: В.П. Андрущенко и Ю.В. Бежа (раскрыты перспективы использования механизмов организационно-образовательного взаимодействия государства и гражданского общества), Г.В. Ельниковой и В.И. Свистун (рассмотрены условия и определены перспективы институционализации социального партнерства по развитию профессионально-технического образования); С.А. Калашниковой и С.В. Курбатова (исследованы направления совершенствования качества высшего образования на основе объективности и прозрачности, доверия и subsidiarity, партнерства и коллегиальной ответственности); И.С. Каленюк и А.В. Куклина (определены стратегические приоритеты развития высшего образования, а также определены механизмы государственного управления развитием ее системы); О.Г. Романовского и А.С. Пономарева (рассмотрена взаимосвязь феномена качества образования с системой конкурентоспособности специалиста и успешностью его позиционирования на рынке труда); И.А. Рощик и В.Я. Гуменюка (рассмотрены теоретические положения и представлены практические рекомендации по трансформации экономических механизмов управления высшим образованием); З.В. Рябовой (разработано и предложено к использованию концепцию маркетинга в образовании, а также определены функции и задачи ее управлением на основе маркетинговых технологий); Л.Л. Сушенцева и С.А. Шевченко (предоставлено сравнительную характеристику содержания классического и образовательного маркетинга);

И.П. Тавлуй (рассмотрено нормативно-правовую основу по обеспечению гарантий качества образовательной деятельности и качества высшего образования), а также на исследования других ученых.

В рамках государственно-управленческой науки проблематика качества высшего образования получила свое развитие в пределах следующих основных направлений: теоретико-исторические аспекты государственного управления образованием (общеметодологические аспекты); содержание и практика использования механизмов государственного управления системой высшего образования (практическая деятельность органов государственной власти по обеспечению качества высшего образования); институционально-правовые и социально-экономические условия эффективного развития высшего образования (условия функционирования и развития системы высшего образования как результат профессиональной деятельности субъектов государственного управления); особенности государственного управления качеством предоставления образовательных услуг в системе высшего образования (место и роль государства в обеспечении эффективности функционирования системы высшего образования); организационно-методические аспекты проявления государственно-управленческого воздействия на образовательную сферу (содержание, система, структура и практика государственного управления сферой высшего образования) и др. Среди научных разработок, тематическая направленность которых тем или иным образом была сосредоточена на решении научно-практических проблем (решении научно-практических задач) в пределах выше рассмотренных направлений, следует обратить внимание на работы С.К. Андрейчука, Д.В. Бондаря, Л.А. Гаевской, Т.И. Гладкой, С.Н. Домбровской, А.В. Дубровки, А.В. Жабенко, В.И. Лугового, Т.А. Лукиной, С.В. Майбороды, С.А. Мороз, Р.А. Науменко, В.М. Огаренко, Л.И. Паращенко, О.В. Поступной, А.В. Ромина, Т.М. Тарасенко и многих других ученых. Проблематика качества высшего образования нашла свое отражение в содержании некоторых предыдущих наших научных публикаций [4,5].

Следует обратить внимание на тот факт, что вопрос качества высшего образования постоянно находится в пределах круга научных интересов исследователей. Среди последних научно-коммуникативных мероприятий, тематика которых была направлена на совершенствование содержания и практики функционирования системы высшего образования Украины следует выделить: Международную научно-практическую конференцию «Управление качеством высшего образования: проблемы и перспективы» (29.09.2017, г. Киев – ГВУЗ «Университет менеджмента образования»); Международную научно-практическую конференцию «Роль высшего образования в социально-экономическом развитии страны: мировой и национальный опыт» (03–04.11.2017, г. Одесса – Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова); Международную научно-практическую конференцию «Обеспечение качества высшего образования: европейские и

национальные стандарты и индикаторы» (16–17.11.2017, г. Старобельск – Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко); Международную научно-практическую конференцию «Высшее образование Украины в контексте интеграции в европейское образовательное пространство» (23–25.11.2017, г. Киев – Восточно-европейский институт психологи). Несмотря на сравнительно достаточный уровень научной разработки проблематики качества высшего образования, как в рамках многочисленных научных публикаций (научные статьи, монографии, диссертационные исследования), так и во время работы научно-коммуникативных мероприятий (научно-практические и научно-методические конференции, круглые столы, семинары и т.д.), отдельные направления ее позиционирования в рамках научного знания все еще остаются открытыми для дальнейших научных исследований.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящается данная статья. Исследование феномена качества образования, независимо от уровня организации научного поиска и непосредственного фокуса внимания исследователя, невозможно представить без выяснения категориального содержания базовых дефиниций. Категория качества образования, учитывая ее постоянное пребывание в научном обороте с середины XX века, не является принципиально новым предметом исследования, а следовательно научное знание содержит определенные обобщения относительно ее толкования и возможных направлений в раскрытии содержания. Вместе с тем, динамика обновления знаний, в сочетании с изменением акцентов внимания учених, требует постоянного совершенствования, как в системе соответствующих знаний, так и непосредственно в содержании ее базовых (основных) категорий. Следует обратить внимание, что в основу процесса уточнения содержания категории качества высшего образования могут быть положены, как наработки отечественных и зарубежных ученых, так и нормы официальных документов органов государственной власти и международных мониторинговых миссий. В рамках этой публикации в качестве информационной основы для организации исследования выбранного нами предмета научного поиска были использованы наработки представителей европейского научного сообщества, а также нормы отдельных официальных документов.

Формулирование целей статьи (постановка задачи). В контексте норм документов международных мониторинговых институтов и национальных официальных документов обобщить категориальное содержание дефиниции качества высшего образования.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Проблематика качества высшего образования является традиционным предметом непосредственного внимания со стороны многочисленных специализированных международных мониторинговых институтов. Среди наиболее известных и авторитетных из них считают Европейскую ассоциацию по обеспечению качества высшего образования (European Association for Quality Assurance in Higher Education –

ENQA), Европейскую ассоциацию учреждений высшего образования (European Association of Institutions in Higher Education – EURASHE), Европейскую ассоциацией университетов (European University Association – EUA), Европейский союз студентов (European Students Union – ESU), ЮНЕСКО (международные программы и конференции по высшему образованию); некоммерческий фонд «Lumina Foundation»; международную сеть агентств качества в высшем образовании (International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education – INQAANE), международное агентство по аккредитации и экспертизе качества высшего образования (Foundation for International Business Administration Accreditation – FIBAA) и др. Следует обратить внимание на тот факт, что последняя из названных выше международных миссий (FIBAA) была признана Республиканским аккредитационным советом Республики Казахстан на уровне аккредитационного органа (Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан № 112 от 14.03.2017) и включена в соответствующий Реестр сроком на пять лет [10].

Среди национальных и региональных агентств, в компетенцию которых входят вопросы обеспечения качества высшего образования, наиболее авторитетными в европейском образовательном пространстве являются: Британское агентство по обеспечению качества (British Quality Assurance Agency – QAA), Финский совет по оценке высшего образования (Finnish Higher Education Evaluation Council – FINHEEC), сеть агентств качества в высшем образовании стран Центральной и Восточной Европы (Central and Eastern European Network of Quality Assurance Agencies in Higher Education – CEENET), скандинавская сеть гарантии качества в высшем образовании (Nordic Quality Assurance Network in Higher Education – NOQA) и др. На евразийском пространстве наиболее влиятельной считают Евразийскую сеть по обеспечению качества высшего образования (Eurasian Quality Assurance Network – EAQAN). Учитывая ограниченность объема этой публикации мы не имеем возможности сосредоточиться на анализе содержания дефиниции качества высшего образования, формулировка которого была предложена каждым из выше названных институтов, а следовательно, обратим свое внимание лишь на некоторые из них.

Достаточно интересными, в контексте решения рассматриваемого вопроса, являются наработки специалистов Европейской ассоциации по обеспечению качества высшего образования (European Association for Quality Assurance in Higher Education – ENQA). Следует обратить внимание, что с участием ENQA на Министерской конференции 14–15 мая 2015 для Украины были приняты «Стандарты и рекомендации по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования» (ESG). В рамках этого программного документа содержится консолидированная позиция министров образования европейских стран по толкованию категории качества высшего образования, содержание которого было согласовано с Европейским союзом студентов, Европейской ассоциацией учреждений высшего образования и Европейской ассоциацией университетов. Учитывая сравнительно большое

количество субъектов, которые приняли участие в формулировке определения категории качества высшего образования, а также с принятием во внимание их коллективного и международного статуса, можем утверждать, что предложенное определение является, с одной стороны, наиболее содержательным, а с другой – таким, которое отображает сущность соответствующего феномена. Итак, по мнению специалистов ENQA, качество высшего образования, несмотря на сложность содержания соответствующего феномена, может рассматриваться как «результат взаимодействия между преподавателями, студентами и институциональной учебной средой. В процессе обеспечения качества должна быть сформирована такая учебная среда, в которой содержание программ, учебные возможности и материально-технические средства соответствуют поставленной цели» [9, с. 5]. Представленное определение, несмотря на все его несовершенство, позволяет персонализировать некоторые из объектов воздействия на качество высшего образования, а именно: субъекты и объекты учебного процесса (студенты и преподаватели); учебная среда; учебные программы; учебные возможности; материально-технические средства. В этот перечень, в соответствии с логикой отдельных документов ENQA, мы можем также добавить и «соответствующие связи с научно-исследовательскими инновациями» [9, с. 6]. Среди определенных выше объектов, воздействие на которые со стороны субъектов управления может обеспечить относительно ожидаемую по направлению действия и контролируруемую по своей динамике рефлексию, следует обратить особое внимание на «учебную среду» и «учебные возможности». Каждая из этих детерминант требует своего дополнительного переосмысления, как в контексте развития исследования в пределах выбранного нами предмета научного поиска, так и в рамках вполне самостоятельных направлений научных исследований.

По результатам исследований специалистов Lumina Foundation, одного из самых известных агентств по оцениванию качества высшего образования и его популяризации в США, проблематика качества высшего образования должна рассматриваться через призму содержания качества квалификационного профиля (Degree Qualifications Profile – DQP), а именно по следующим основным направлениям [12]:

- количество кредитов и их распределение в рамках учебной программы (интенсивность подачи учебного материала), а также соответствие уровня профессиональных знаний, умений и навыков выпускника вуза, тому уровню, который был установлен как достаточный для получения соответствующей степени высшего образования (достаточность профессиональных знаний, умений и навыков выпускника вуза для успешного развития профессиональной карьеры их владельца);

- согласование содержания и практики реализации учебных программ между их авторами (научно-педагогическими работниками) и теми, кто является непосредственными потребителями сложившихся в этих пределах знаний, умений и навыков (работодателями);

– установление четких и понятных для заказчиков, исполнителей и потребителей образовательных услуг на уровне высшего образования, объемов знаний, умений и навыков для каждого из образовательно-квалификационных уровней (бакалавр, магистр, доктор философии) с принятием во внимание темпоральных аспектов их проявления;

– определение уровней и объемов ответственности каждого из субъектов системы высшего образования, а также ответственности основных заказчиков и потребителей результатов ее функционирования, в контексте качества предоставления образовательных услуг и т.д.

По мнению специалистов Lumina Foundation, DQP состоит из следующих основных элементов: специализированные или профессиональные знания; общие знания; интеллектуальные навыки; прикладное общественное обучение. Хотим обратить внимание, что содержание предложенного DQP, безусловно при определенных оговорках, коррелируется с профессиональными стандартами. К сожалению, специалисты Lumina Foundation не предложили взвешенного толкования категориального содержания дефиниции качества высшего образования, а лишь сформулировали подходы к его пониманию.

Интересный, а следовательно и заслуживающий особого внимания поход к формулированию содержания качества высшего образования, мы можем встретить в программном документе Национальных союзов студентов в Европе (National Unions of Students in Europe – ESIB). Определение категориального содержания качества высшего образования со стороны именно этого фонда является чрезвычайно важным. Это связано с тем, что именно студенты позиционируют одновременно на уровне заказчиков и потребителей образовательной услуги. Кроме того, некоторые из существующих формулировок дефиниции качества высшего образования, апеллируют к проблематике удовлетворения потребностей личности в получении новых знаний (формировании умений и навыков), а также их ценности для профессионального развития. По мнению учредителей ESIB феномен качества высшего образования может быть рассмотрен через призму единства процессов и их результатов в рамках следующих направлений: гарантия качества; контроль качества; повышение (усовершенствования) качества; оценка качества; аудит качества; стандартизация; культура качества; аккредитация. Более развернутая по своему содержанию характеристика категории качества высшего образования в контексте взглядов специалистов ESIB представлена на рисунке 1.

Под принципиально иным направлением научного внимания получила свое развитие проблематика качества высшего образования в исследованиях экспертов Международной рабочей группы в рамках тематического проекта группы образования Детского фонда ООН (United Nations International Children's Emergency Fund – UNICEF) в Италии. По мнению специалистов проекта, среди основных детерминант, влияющих на качество образования (обращаем внимание на тот факт, что предметом научного внимания членов

международной группы экспертов является образование в целом, то есть без его разделения на начальную, среднюю, высшую школы) следует выделить следующие [11, с. 4]:

– физическое состояние объектов образовательной коммуникации (учащиеся, студенты, слушатели и т.п.), а также психологические условия в рамках которых происходит образовательный процесс (поддержка стремления человека к получению образования со стороны семьи, общины, общества);

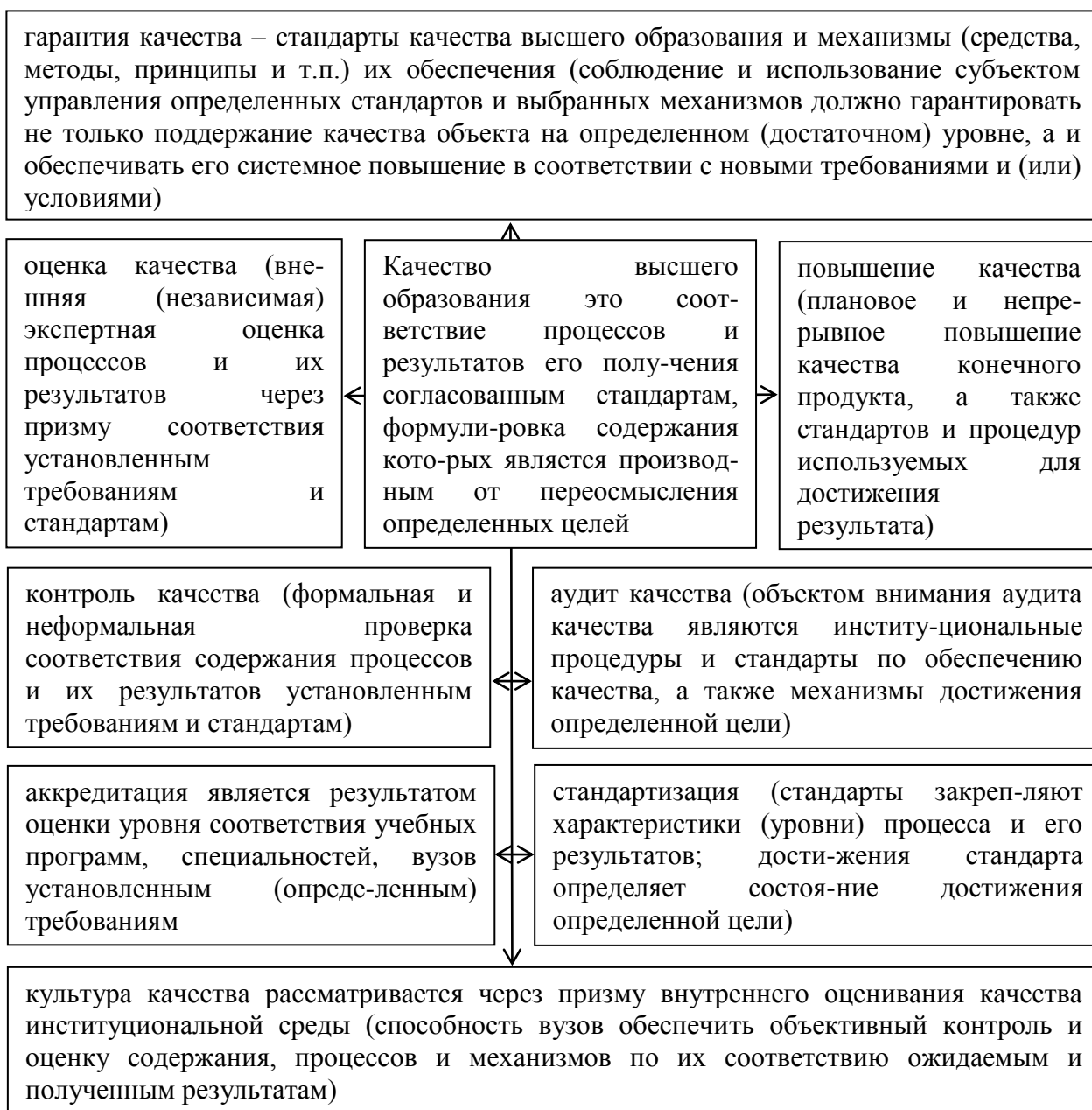


Рисунок 1. – Содержание категории качества высшего образования в контексте взглядов Национальных союзов студентов в Европе

– среда в рамках которой происходит учебная коммуникация (безопасность, уважение к национальной и религиозной идентичности;

гендерное равенство и т.п.), а также созданные для этого возможности и доступные к использованию ресурсы;

- базовые (начальные, стартовые) знания объекта образовательной деятельности (результаты предыдущего уровня образования), как по их профильной направленности, так и по социально-экономическим и общественно-политическими направлениями научного знания;

- содержание учебных программ и планов по их практической реализации, а также технологии учебного процесса;

- текущий и итоговый контроль знаний, умений и навыков в контексте выявления их соответствия установленным государством нормам, инновационным целям и ожиданиям общества.

Безусловно, названные выше детерминанты отличаются по своему содержанию от традиционного восприятия категории качества образования рассматриваемой через призму дефиниций производительности и эффективности, что несколько затрудняет реализацию возможности их сравнения с выявленными нами факторами в рамках других определений. Вместе с тем, предложенный специалистами UNICEF подход достаточно справедливо акцентирует внимание на «психологических условиях» получения образования и «учебной среде». Показательно, что на значимость последнего фактора в обеспечении качества образования, обратили внимание как авторы резолюции по итогам работы «Всемирной конференции по высшему образованию в XXI веке: подходы и практические меры» (30 сессия ЮНЕСКО, в 1999 год), так и специалисты ENQA в своем программном документе «Стандарты и рекомендации по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования».

Выводы данного исследования и перспективы дальнейших научных поисков. Принимая во внимание выше сказанное, можем сформулировать следующие выводы.

Во-первых, категория качества высшего образования в рамках официальных документов международных фондов не имеет единого по своему содержанию и форме толкования. Каждая из организаций, специалисты которой формулируют подходы к определению содержания соответствующей категории, акцентирует внимание на тех или иных (отдельных) аспектах проявления соответствующего феномена. По результатам проведенного нами анализа можем выделить следующие подходы к раскрытию категориальной сущности дефиниции качества высшего образования:

- способность системы высшего образования и ее среды эффективно формировать и использовать собственные трудовые возможности для достижения определенных (установленных) плановых результатов;

- содержание учебного материала, а также традиции его передачи от субъекта к объекту образовательной коммуникации, с принятием во внимание потенциалов каждого из участников учебного процесса для удовлетворения потребностей заказчиков и потребителей образовательной услуги;

– способность носителя профессиональных знаний, умений и навыков, трудоустроиться по полученной в вузе специальности и получить удовольствие, как от уровня собственного профессионализма, так и от размера полученной заработной платы;

– уровень развития материальных и нематериальных характеристик трудового потенциала вузов в сочетании с благоприятностью норм и правил институциональной среды для обеспечения эффективного использования ресурсов системы высшего образования;

– соответствие полученных в процессе обучения знаний, умений и навыков, а также других профессиональных компетентностей, заранее установленным и согласованным с работодателями стандартам;

Во-вторых, качество высшего образования может быть рассмотрено как на уровне характеристики процессов и результатов функционирования системы высшего образования, так и на уровне основного продукта профессиональной деятельности вузов. В контексте предметно-объектной направленности государственно-управленческой науки, каждое из этих направлений имеет свои акценты в рассмотрении содержания соответствующего феномена. Напомним, что подавляющее большинство исследователей идентифицирует объект науки государственного управления на уровне деятельности органов исполнительной власти [2]. Конкретизация содержания направлений деятельности органов исполнительной власти, в самом упрощенном виде может быть представлена, в том числе и через призму их классификации по функциональному принципу, например, в контексте направлений деятельности правительства и структуры органов исполнительной власти. Оставляя без внимания возможную дискуссию вокруг вопроса совершенства соответствующей классификации, примем за основу тот факт, что в соответствии с нормами п. 9 статьи 2 Закона Украины «О Кабинете Министров Украины», среди основных задач деятельности правительства определена, в том числе, и координация работы органов исполнительной власти [8]. Следовательно, деятельность Кабинета Министров Украины относительно «направления и координации работы министерств», прежде всего того из них, деятельность которого непосредственно связана с системой высшего образования (Министерство образования и науки Украины), идентифицируются в пределах объекта государственного управления.

В-третьих, следует обратить внимание на тот факт, что «организация и контроль качества учебного процесса и государственной аттестации при подготовке, переподготовке и повышении квалификации кадров в высших учебных заведениях и заведениях последипломного образования» определены на уровне одной из основных задач Департамента высшего образования МОН Украина [1]. Такой акцент внимания со стороны профильного органа государственной власти, достаточно убедительно свидетельствует о пребывании проблематики качества высшего образования в пределах объекта государственного управления. Содержание предмета государственного управления раскрывается через «закономерности, формы и

принципы функционирования управленческой деятельности органов власти» [7]. Такая конкретизация содержания предмета государственного управления способствует реализации возможности рассмотрения проблематики качества высшего образования в пределах государственно-управленческой науки. Принимая во внимание выше сказанное, мы можем констатировать тот факт, что содержание категории качества высшего образования не только может, но и должно рассматриваться через призму предметно-объектной направленности государственно-управленческой науки.

Безусловно, вышеприведенные выводы не исчерпывают проблематику анализа содержания качества высшего образования, а тем более не ограничивают дискуссию вокруг ее позиционирования на уровне одного из объектов государственного управления. Многогранность содержания и направлений проявления феномена качества высшего образования, а также значимость соответствующей проблематике для социально-экономического и общественно-политического развития государства, создает основу для формирования практически неограниченного по своим векторам и объемам направлений научного поиска. Среди наиболее перспективных, по нашему мнению, является те из них, содержание которых связано с теоретико-методологическим обоснованием места и роли государства в обеспечении качества высшего образования, а также с определением компетенции негосударственных институтов в системе контроля эффективности функционирования системы высшего образования и ее основных элементов.

Автор статьи приглашает заинтересованных в исследовании проблематики качества высшего образования лиц (лиц работающих над текстом диссертаций или дипломной работы, а также других лиц которые заинтересованы проблематикой качества высшего образования) присоединится к некоммерческому эмпирическому исследованию «Оценка качества высшего образования» (методы: анкетирование; сравнительный анализ) в качестве организатора опроса в регионе своего проживания. Предполагается, что после проведения опроса организаторы проведут обмен имеющимися в их распоряжении заполненными анкетными с целью организации самостоятельного анализа их содержания.

Список использованной литературы

1. Департамент высшего образования [электронный ресурс] / высшее образование // Министерство образования и науки Украины. - Режим доступа: <http://mon.gov.ua/activity/education/vishha/departament-osvitu.html>
2. Малиновский В.Я. Государственное управление: учебное пособие / В.Я. Малиновский. - М.: Атика, 2003. - 576 с.
3. Мороз В.М. Применение научного инструментария институционализма в пределах науки государственного управления: теоретико-методологический аспект / В.Н. Мороз // Вестник Национальной академии государственного управления при Президенте Украины. - 2012. - №1. - С. 42-48

4. Мороз С. А. Система трудового потенциала вуза как объект государственного управления / С. А. Мороз // Педагогика и психология : научно-методический журнал КНПУ им. Абая. – 2016. – №2 (27). – С. 68–76
5. Мороз С. А. Структура высшего учебного заведения как объект государственного управления / С. А. Мороз, В. М. Мороз // Повышение квалификации и профессиональное совершенствование педагогов: междунар. науч.-практ. конф., 26–27 ноября 2015 г. – Алматы, 2015. – С. 156–161
6. Паспорт специальности 13.00.06 - Теория и методика управления образованием [электронный ресурс] / Об утверждении перечня паспортов в области педагогических наук // Постановление Президиума высшей аттестационной комиссии Украины от 14.09.2006, № 6-06 / 8. - Режим доступа: [file:///D:/user/Downloads/13_00_06% 20 \(1\) .pdf](file:///D:/user/Downloads/13_00_06%20(1).pdf)
7. Предмет государственного управления / (Бакуменко В.Д., Еганов В.В., Князев В.Н., Сурмин Ю.П.) // Энциклопедический словарь государственного управления / [Сост. : Ю. П. Сурмин, в . Д. Бакуменко, А. Н. Михненко и др.]; под ред. Ю.В. Ковбасюк, В. П. Трощинского, Ю. П. Сурмина. - М.: НАГУ, 2010. - С. 558
8. О Кабинете Министров Украины / Закон Украины от 27.01.2014 г., № 794-VII // Официальный вестник Украины. - 2014. - № 20. - С. 23-25
9. Стандарты и рекомендации по обеспечению качества в Европейском пространстве высшего образования [электронный ресурс] / Standards and guidelines for quality assurance in the european higher education area // European Association for Quality Assurance in Higher Education. - Режим доступа: [http://www.enqa.eu/indirme/esg/ESG% 20in% 20Ukrainian_by% 20the% 20British% 20Council.pdf](http://www.enqa.eu/indirme/esg/ESG%20in%20Ukrainian_by%20the%20British%20Council.pdf)
10. Успешная повторная регистрация FIBAA в Казахстане [электронный ресурс] / Информация о FIBAA // Foundation for International Business Administration Accreditation. – Режим доступа: <http://www.fibaa.org/nc/ru/start/>
11. Defining Quality in Education / (autor The International Working Group on Education Florence by UNICEF). – New York: United Nations Children's Fund, 2000. – 43 p.
12. Merisotis J. Defining quality in higher education with the DQP [Electronic resource] / Jamie Merisotis // Lumina Foundation. – Access Mode: <https://www.luminafoundation.org/news-and-views/defining-quality-in-higher-education-with-the-dqp>

References

1. Departament vysshego obrazovanija [jelektronnyj resurs] vysshee obrazovanie [Department of Higher Education [electronic resource] higher education]. *Ministerstvo obrazovanija i nauki Ukrainy - Ministry of Education and Science of Ukraine.* - Rezhim dostupa: <http://mon.gov.ua/activity/education/vishha/departament-osvitu.html>

2. Malinovskij V.Ja. (2003) Gosudarstvennoe upravlenie: uchebnoe posobie [Public Administration: A Training Manual]/ V.Ja. Malinovskij. - Moskva: Atika - Moscow , 576 s [in Russian].

3. Moroz V.M. (2012) Primenenie nauchnogo instrumentarija institucionalizma v predelah nauki gosudarstvennogo upravlenija: teoretiko-metodologicheskij aspekt [The application of scientific tools of institutionalism within the science of public administration: the theoretical and methodological aspect] *Vestnik Nacional'noj akademii gosudarstvennogo upravlenija pri Prezidente Ukrainy - Bulletin of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine*, 1, 42-48 [in Ukraine]

4. Moroz S.A. (2016). Sistema trudovogo potenciala vuza kak ob#ekt gosudarstvennogo upravlenija [The system of labor potential of the university as an object of public administration] *Nauchno-metodicheskij zhurnal Kazahskogo nacional'nogo pedagogicheskogo universiteta im. Abaja «Pedagogika i Psihologija» – Scientific and methodical journal of the Kazakh National Pedagogical University. Abay "Pedagogy and Psychology"*, 2, 27, 68–76 [in Russian].

5. Moroz S. A., Moroz V. M. (2015) Struktura vysshego uchebnogo zavedenija kak ob#ekt gosudarstvennogo upravlenija [The structure of a higher educational institution as an object of state management]. *Povyshenie kvalifikacii i professional'noe sovershenstvovanie pedagogov: mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija (26–27 nojabrja 2015 g) - Improvement of professional skills and professional development of teachers: international scientific and practical conference (November 26-27, 2015)*, Almaty, 156–161/

6. Pasport spetsial'nosti 13.00.06 – Teoriia ta metodyka upravlinnia osvitoiu [elektronnyj resurs] / Pro zatverdzhennia pereliku pasportiv u haluzi pedahohichnykh nauk // Postanova Prezydii vyschoi atestatsijnoi komisii Ukrainy vid 14.09.2006, № 6-06/8. – Rezhym dostupu: file:///D:/user/Downloads/13_00_06%20(1).pdf (in Ukrainian).

7. Bakumenko V.D., Eganov V.V., Knjazev V.N., Surmin Ju.P. (2010). Predmet gosudarstvennogo upravlenija [The subject of public administration]. *Jenciklopedicheskij slovar' gosudarstvennogo upravlenija - Encyclopaedic dictionary of public administration* [Sost .: Ju. P. Surmin, v . D. Bakumenko, A. N. Mihnenka i dr.]; pod red. Ju.V. Kovbasjuk, V. P. Troshhinskogo, Ju. P. Surmina. - Moskva: NAGU - Moscow: NAGU, 558

8. O Kabinete Ministrov Ukrainy. Zakon Ukrainy ot 27.01.2014 g., № 794-VII [On the Cabinet of Ministers of Ukraine / Law of Ukraine of 27.01.2014, No. 794-VII]. *Oficial'nyj vestnik Ukrainy. - Official Gazette of Ukraine* , 20, 23-25

9. Standards and guidelines for quality assurance in the european higher education area // European Association for Quality Assurance in Higher Education. - Rezhim dostupa: http://www.enqa.eu/indirme/esg/ESG%20in%20Ukrainian_by%20the%20British%20Council.pdf

10. Uspeshnaja povtornaja registracija FIBAA v Kazahstane [jelektronnyj resurs] [Successful re-registration of FIBAA in Kazakhstan]. *Informacija o FIBAA*

- *Information on FIBAA*. Foundation for International Business Administration Accreditation. – Rezhim dostupa: <http://www.fibaa.org/nc/ru/start/>

11. *Defining Quality in Education* / (autor The International Working Group on Education Florence by UNICEF). – New York: United Nations Children's Fund, 2000. – 43 p.

12. Merisotis J. *Defining quality in higher education with the DQP* [Electronic resource] / Jamie Merisotis // Lumina Foundation. – Access Mode: <https://www.luminafoundation.org/news-and-views/defining-quality-in-higher-education-with-the-dqp>